

영남대학교 선행학습 영향평가 자체평가보고서

2025. 2.

영남대학교 선행학습 영향평가 연구위원회

영남대학교 선행학습 영향평가 자체평가보고서

본 보고서는 2025학년도 선행학습 영향평가 기준에 따라 정확하게 작성 되었으며, 보고서에는 사실과 다른 내용이나 고의적인 오류가 포함되지 아니하였음을 확인합니다.

* 확 인 자 *

영남대학교 총 장 최 외 출 (인)

선행학습 영향평가 연구위원회

구분	소속	직위	성명	작성분야
위원장	영남대학교	입학처장	정○○	연구총괄
연구위원	영남대학교	교수	서○○	연구 총괄 및 개선사항 도출
	영남대학교	입학팀 담당	전○○	평가계획 수립
	영남대학교	입학팀 담당	박○○	선행학습 영향 분석
	영남대학교	입학사정관	최○○	선행학습 영향 분석
	영남대학교	입학사정관	구○○	선행학습 영향 분석
	자문위원	○○고등학교	교사	권○○
○○고등학교		교사	김○○	면접고사의 출제 준수 검토
○○고등학교		교사	최○○	면접고사의 출제 준수 검토

목 차

I. 선행학습 영향평가 대상 문항	1
1. 선행학습 영향평가 대상 문항 총괄표	1
II. 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법	2
1. 대학별고사의 선행학습 영향평가 이행 사항 점검 체크리스트	2
2. 선행학습 영향평가 방법 및 절차에 대한 대학의 자체 규정	2
3. 선행학습 영향평가를 위한 조직 구성과 기능	2
4. 선행학습 영향평가 일정 및 절차	3
III. 고교 교육과정 범위 및 수준 준수 노력	5
1. 고교 교육과정 범위 및 수준 준수 노력 평가사항	5
2. 고교 교육과정 분석	5
3. 출제·검토위원에 대한 고교 교육과정 사전 연수	7
4. 출제 및 검토 위원 중 고교 교사 참여 비율	9
5. 고교 교사의 출제 검토과정에서의 권한 강화를 위한 조치	10
6. 출제·검토 과정에서 발견된 문제점 보완을 위한 개선 노력	11
IV. 면접고사 문항 분석 결과	12
1. 면접고사 문항의 고교 교육과정 내 출제 준수 검토	12
V. 대학입학전형 반영 계획 및 개선 노력	23
1. 전형과정 중 개선사항	23
2. 차년도 전형 개선사항	27
[부록]	28
영남대학교 대학입학전형 선행학습 영향평가에 관한 규정	30

I. 선행학습 영향평가 대상 문항

1. 선행학습 영향평가 대상 문항 총괄표

평가 대상	입학전형	계열	입학 모집요강에 제시한 자격 기준 과목명	문항번호	하위문항번호	계열 및 교과									교과외
						인문사회			수학	과학				기타	
						국어	사회	도덕		물리	화학	생명과학	지구과학		
논술 등 필답고사	해당전형 없음														
면접·구술고사	[학생부교과] 의학창의인재전형	자연	없음												기본소양
선다형고사	해당전형 없음														

가. 우리 대학교는 논술 등 필답고사를 시행하지 않으며, 의학창의인재전형(모집 단위: 의예과)에 한하여 면접고사를 시행함

나. 우리 대학교 의학창의인재전형 면접고사는 교과 지식 등을 묻는 문제 풀이식 면접고사가 아니며, 구술로 인성, 창의성, 전공적합성 등을 종합적으로 평가함

다. 문항내용은 인성, 창의성, 전공적합성 등을 종합적으로 평가할 수 있는 문항을 활용함

II. 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법

1. 대학별고사의 선행학습 영향평가 이행 사항 점검 체크리스트

구분	판단기준		
	항목	세부내용	이행 점검 결과
대학별고사 실시 관련 이행 사항 점검	1. 관련 자료의 홈페이지 게재	① 기간 내 선행학습 영향평가 자체평가 보고서 공개(문항과 답안 공개의 충실성)	○
	2. 선행학습 영향평가 보고서 항목 준수	② 문항 총괄표 작성의 충실성	해당사항 없음
		③ 문항 제출 양식(문항카드) 작성의 충실성	
		④ 장별 내용 제시 여부	
	3. 선행학습 영향평가 위원회 구성	⑤ 위원회의 외부위원 포함 여부	○
		⑥ 현직 고등학교 교사 포함 여부	○

2. 선행학습 영향평가 방법 및 절차에 대한 대학의 자체 규정

가. 「영남대학교 입학전형 운영에 관한 규정」 제3장(부록 참조)

3. 선행학습 영향평가를 위한 조직 구성과 기능

가. 영남대학교 선행학습 영향평가 자체평가를 실시하기 위해 2025학년도 신입학 고사 선행학습 영향평가 연구위원회를 구성함

1) 역할: 영남대학교의 2025학년도 신입학 고사에서 출제된 문항의 고교 교육과정 범위 내 출제 여부와 선행학습 유발 여부에 대한 평가

2) 구성: 위원장 포함 총 9명의 연구위원·자문위원으로 구성

※ 외부 전문가(현직 고교교사) 3명, 내부 전문가(입학처장, 교원) 2명, 입학처 교직원(직원, 입학사정관) 4명으로 구성

3) 설치근거

(가) 「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」 제10조

(나) 「영남대학교 입학전형 운영에 관한 규정」 제17조

나. 선행학습 영향평가 연구위원회 구성 현황

구분		소속	직위	성명	작성분야
위원장	내부	영남대학교	입학처장	정○○	연구총괄
연구위원	내부	영남대학교	교수	서○○	연구 총괄 및 개선사항 도출
	내부	영남대학교	입학팀 담당	전○○	평가계획 수립
	내부	영남대학교	입학팀 담당	박○○	선행학습 영향 분석
	내부	영남대학교	입학사정관	최○○	선행학습 영향 분석
	내부	영남대학교	입학사정관	구○○	선행학습 영향 분석
자문위원	외부	○○고등학교	교사	권○○	면접고사의 출제 준수 검토
	외부	○○고등학교	교사	김○○	면접고사의 출제 준수 검토
	외부	○○고등학교	교사	최○○	면접고사의 출제 준수 검토

4. 선행학습 영향평가 일정 및 절차

가. 연구 일정 및 계획: 2024.12.01. ~ 2025.02.28.(3개월간)

구분	2024년 12월	2025년 1월	2025년 2월
선행학습 관련 자료 수집 및 분석 단계			
고교 교육과정 분석 단계			
선행학습 영향분석 관련 구성원 의견 수립 단계 (문항검토 및 심층분석)			
선행학습 영향 분석 단계			
선행학습 영향 분석 수정·보완 단계			
최종 보고서 작성 단계			

나. 평가 진행 절차

선행학습 영향평가 절차	세부내용
조직구성 및 계획 수립	← - 선행학습 영향평가 연구위원회 구성 - 평가계획 및 방법, 시기 절차 등 협의
↓	
문항검토	← - 면접고사 문항 분석 - 면접문항 검토의견 분석 및 선행학습 유발요인 분석
↓	
전형 개선 사항 및 과제 제시	← - 보고회를 통한 의견 수렴
↓	
평가결과 적용	← - 선행학습 유발 방지를 위한 전형방법 개선 방안 마련 - 향후 입학전형 수립 및 고사 운영 시 반영
↓	
결과 공유	← - 입학처 내부 교육 시 결과 공유 - 선행학습 유발 방지를 위한 전형방법 개선 방안 마련
↓	
홈페이지 공지	← - 선행학습 영향평가 자체 보고서를 게시

다. 평가진행방법

1) 문헌연구

- 가) 선행학습과 관련된 이론적 배경 및 선행연구 분석
- 나) 선행학습 영향 분석을 위한 분석 모형 등의 자료 수집·분석

2) 면접문항 분석

- 가) 의학창의인재전형 면접문항의 출제의도 및 채점기준 분석
- 나) 자문위원(고교교사 3명)을 대상으로 면접문항이 평가요소를 판단하는 문항으로 적합한지 등에 대한 의견 수렴(다양한 의견을 위해 고교지역 및 담당 교과가 다른 교사들로 구성)
- 다) 내·외부 전문가를 대상으로 면접문항 검토의견 분석 및 선행학습 유발요인 분석

3) 보고회를 통한 의견 수렴

- 가) 연구를 진행하는 과정의 각종 보고회에서 연구 방향 구체화, 설문 방향 및 설문 문항 구성 등을 의견 수렴하고, 연구내용을 구체화하며, 연구의 중간 점검, 추진 과정상의 보완 내용을 검토함

Ⅲ. 고교 교육과정 범위 및 수준 준수 노력

1. 고교 교육과정 범위 및 수준 준수 노력 평가사항

평가영역	평가항목	평가세부내용
출제 전	1. 고교 교육과정 분석	가. 출제 전 고교 교육과정을 이해하기 위한 노력
	2. 출제·검토위원회에 대한 고교 교육과정 사전 연수	가. 출제위원 및 검토위원회에 대한 고교 교육과정 비대면(온라인 강의) 사전 연수 실시
출제과정	3. 출제·검토위원 중 고교 교사 참여비율	가. 출제 및 검토 시스템 나. 면접고사 문항 개발 참여 위원 현황
	4. 고교 교사의 출제·검토과정에서의 권한 강화를 위한 조치	가. 출제과정에서 검토위원으로서 고교 교사 참여(역할, 방법 및 절차 등) 나. 검토과정에서 검토위원으로서 고교 교사 참여(역할, 방법 및 절차 등)
출제 후	5. 출제·검토 과정에서 발견된 문제점 보완을 위한 개선 노력	가. 출제·검토과정에 대한 자체평가 실시 여부 및 내용(문제점 분석 및 개선 사항 도출 등)
		나. 전년도 출제·검토과정에 대한 개선실적

2. 고교 교육과정 분석

가. 출제 전 고교 교육과정을 이해하기 위한 노력

- 1) 교육과정에 대한 이해도를 높이기 위하여 고교현장 및 교육과정에 대한 교육을 실시함
- 2) 문항출제위원의 고교 교육과정에 대한 이해도를 높이기 위하여 고교 교육과정 내의 예시 문항을 제시함
- 3) 전형의 공정성 확보를 위해 문항출제위원 및 검토위원이 출제규정 「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」 및 「2025학년도 대학입학전형 기본사항」을 준수할 것을 서약함

4) 지역대학 공동 연수에서 전형 운영 사례 및 고교 교육과정 운영 지원 사례 공유를 통하여 우리대학 전형 운영의 전문성 향상 모색과 함께 고교 교육과정 이해를 통한 공정성 확보를 위해 노력함

의학창의인재전형 문항출제위원 서약서

1 문항출제위원 서약서	
소속	
직급	학사
성명	

위 본인은 2025학년도 수시 입학전형 면접고사 문항 출제에 임하면서 '공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제 관련 특별법' 및 '2025학년도 대학입학전형 기본사항'을 준수하여 공정하게 처리할 것은 물론 출제 중에 인정한 사실을 일체 누설하지 않을 것임을 서약합니다. 또한 아래의 대인전형 회피 사유를 인지하고 이에 해당하지 않음을 확인합니다.

- (대인전형 회피) 본인은 아래와 다른 입학전형 회피 사유에 해당하지 않음을 확인합니다.
- 동일한 학교(대입영입)로 정하는 특선 학생 정원에 해당되는 경우(고교교육과정 지원 제2조제2항제1호)
- 1. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교(입학 제77조제2항 제1호)에 따른 관학 관계에 있는 경우
- 2. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교를 그 학교가 응시한 입학전형의 입학연도(제1호)에 개시되는 날부터 직전 3년 이내에 '학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률' 제 40조 제1항제1호 제1호에 규정된 경우
- 3. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교를 그 학교가 응시한 입학전형의 입학연도(제1호)에 개시되는 날부터 직전 3년 이내에 법 제 8호, 중등교육법, 및 그 밖의 법령에 따른 학교에서 근무한 경우
- 4. 그 밖에 법 제23조제2항에 따른 입학전형의 공정한 업무 수행에 차질을 초 수 있는지 사정에 관해 불응하거나 있는 경우로서 특선으로 정하는 경우
- (대인전형 회피) 본인은 취업정보보통 제2호(정보보통부 수시·이형) 희망 사항, 고등교육법 제23조제2항제1호(제1호) 희망, 제23조제2항제1호(제2호) 희망에 따라 학생생활에 대한 공평성을 확보하고 선용성을 제고하고, 취업정보보통 제2호(정보보통부 수시·이형) 희망(제1호) 희망 제2호에 근거하여 본인 및 가족의 취업정보 수급에 영향을 미치지 않습니다.
- 수급 근거: 고용보험법 시행령제23조(고용보험정보의 처리) 제1항 제2호, 제23제2호
- 수급 항목: 생장, 건강, 주입형특례, 우위 대학교 지원 사항(대입특과 등)

2024년 10월 11일

성명:

영남대학교 총장 귀하

1 문항출제위원 서약서	
소속	
직급	교수
성명	

위 본인은 2025학년도 수시 입학전형 면접고사 문항 출제에 임하면서 '공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제 관련 특별법' 및 '2025학년도 대학입학전형 기본사항'을 준수하여 공정하게 처리할 것은 물론 출제 중에 인정한 사실을 일체 누설하지 않을 것임을 서약합니다. 또한 아래의 대인전형 회피 사유를 인지하고 이에 해당하지 않음을 확인합니다.

- (대인전형 회피) 본인은 아래와 다른 입학전형 회피 사유에 해당하지 않음을 확인합니다.
- 동일한 학교(대입영입)로 정하는 특선 학생 정원에 해당되는 경우(고교교육과정 지원 제2조제2항제1호)
- 1. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교(입학 제77조제2항 제1호)에 따른 관학 관계에 있는 경우
- 2. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교를 그 학교가 응시한 입학전형의 입학연도(제1호)에 개시되는 날부터 직전 3년 이내에 '학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률' 제 40조 제1항제1호 제1호에 규정된 경우
- 3. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교를 그 학교가 응시한 입학전형의 입학연도(제1호)에 개시되는 날부터 직전 3년 이내에 법 제 8호, 중등교육법, 및 그 밖의 법령에 따른 학교에서 근무한 경우
- 4. 그 밖에 법 제23조제2항에 따른 입학전형의 공정한 업무 수행에 차질을 초 수 있는지 사정에 관해 불응하거나 있는 경우로서 특선으로 정하는 경우
- (대인전형 회피) 본인은 취업정보보통 제2호(정보보통부 수시·이형) 희망 사항, 고등교육법 제23조제2항제1호(제1호) 희망, 제23조제2항제1호(제2호) 희망에 따라 학생생활에 대한 공평성을 확보하고 선용성을 제고하고, 취업정보보통 제2호(정보보통부 수시·이형) 희망(제1호) 희망 제2호에 근거하여 본인 및 가족의 취업정보 수급에 영향을 미치지 않습니다.
- 수급 근거: 고용보험법 시행령제23조(고용보험정보의 처리) 제1항 제2호, 제23제2호
- 수급 항목: 생장, 건강, 주입형특례, 우위 대학교 지원 사항(대입특과 등)

2024년 10월 11일

성명:

영남대학교 총장 귀하

1 문항출제위원 서약서	
소속	
직급	교수
성명	

위 본인은 2025학년도 수시 입학전형 면접고사 문항 출제에 임하면서 '공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제 관련 특별법' 및 '2025학년도 대학입학전형 기본사항'을 준수하여 공정하게 처리할 것은 물론 출제 중에 인정한 사실을 일체 누설하지 않을 것임을 서약합니다. 또한 아래의 대인전형 회피 사유를 인지하고 이에 해당하지 않음을 확인합니다.

- (대인전형 회피) 본인은 아래와 다른 입학전형 회피 사유에 해당하지 않음을 확인합니다.
- 동일한 학교(대입영입)로 정하는 특선 학생 정원에 해당되는 경우(고교교육과정 지원 제2조제2항제1호)
- 1. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교(입학 제77조제2항 제1호)에 따른 관학 관계에 있는 경우
- 2. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교를 그 학교가 응시한 입학전형의 입학연도(제1호)에 개시되는 날부터 직전 3년 이내에 '학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률' 제 40조 제1항제1호 제1호에 규정된 경우
- 3. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교를 그 학교가 응시한 입학전형의 입학연도(제1호)에 개시되는 날부터 직전 3년 이내에 법 제 8호, 중등교육법, 및 그 밖의 법령에 따른 학교에서 근무한 경우
- 4. 그 밖에 법 제23조제2항에 따른 입학전형의 공정한 업무 수행에 차질을 초 수 있는지 사정에 관해 불응하거나 있는 경우로서 특선으로 정하는 경우
- (대인전형 회피) 본인은 취업정보보통 제2호(정보보통부 수시·이형) 희망 사항, 고등교육법 제23조제2항제1호(제1호) 희망, 제23조제2항제1호(제2호) 희망에 따라 학생생활에 대한 공평성을 확보하고 선용성을 제고하고, 취업정보보통 제2호(정보보통부 수시·이형) 희망(제1호) 희망 제2호에 근거하여 본인 및 가족의 취업정보 수급에 영향을 미치지 않습니다.
- 수급 근거: 고용보험법 시행령제23조(고용보험정보의 처리) 제1항 제2호, 제23제2호
- 수급 항목: 생장, 건강, 주입형특례, 우위 대학교 지원 사항(대입특과 등)

2024년 10월 11일

성명:

영남대학교 총장 귀하

나. 검토위원회 실시

면접문항 검토 의견서

2025학년도 수시모집 의학창의인재전형 면접고사	
면접문항 검토의견서	
소속	면접관/면담위원 (서명)
검토 내용	
<ul style="list-style-type: none"> ■ '공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제 관련 특별법, 관련 주시사항' <ul style="list-style-type: none"> (1) 동일한 학교(대입영입)로 정하는 특선 학생 정원에 해당되는 경우(고교교육과정 지원 제2조제2항제1호) (2) 동일한 학교(대입영입)로 정하는 특선 학생 정원에 해당되는 경우(고교교육과정 지원 제2조제2항제1호) (3) 동일한 학교(대입영입)로 정하는 특선 학생 정원에 해당되는 경우(고교교육과정 지원 제2조제2항제1호) ■ '2025학년도 대학입학전형 기본사항, 관련 주시사항' <ul style="list-style-type: none"> (1) 고교교육과정 지원 제2조제2항제1호(제1호) 희망, 제23조제2항제1호(제2호) 희망에 따라 학생생활에 대한 공평성을 확보하고 선용성을 제고하고, 취업정보보통 제2호(정보보통부 수시·이형) 희망(제1호) 희망 제2호에 근거하여 본인 및 가족의 취업정보 수급에 영향을 미치지 않습니다. (2) 수급 근거: 고용보험법 시행령제23조(고용보험정보의 처리) 제1항 제2호, 제23제2호 (3) 수급 항목: 생장, 건강, 주입형특례, 우위 대학교 지원 사항(대입특과 등) 	
면담위원	검토 결과 (O) 불응
'공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제 관련 특별법, 준수 여부'	
2025학년도 대학입학전형 기본사항, 준수 여부	
<p>*출점은 문항에 유출되지 않도록 본문을 유지해주시기 바랍니다.*</p>	
영 남 대 학 교	

면접문항 검토 서약서

2 면접문항위원 서약서	
소속	
직급	학사
성명	

위 본인은 2025학년도 수시 입학전형 면접고사 문항 검토에 임하면서 '공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제 관련 특별법' 및 '2025학년도 대학입학전형 기본사항'을 준수하여 공정하게 처리할 것은 물론 출제 중에 인정한 사실을 일체 누설하지 않을 것임을 서약합니다. 또한 아래의 대인전형 회피 사유를 인지하고 이에 해당하지 않음을 확인합니다.

- (대인전형 회피) 본인은 아래와 다른 입학전형 회피 사유에 해당하지 않음을 확인합니다.
- 동일한 학교(대입영입)로 정하는 특선 학생 정원에 해당되는 경우(고교교육과정 지원 제2조제2항제1호)
- 1. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교(입학 제77조제2항 제1호)에 따른 관학 관계에 있는 경우
- 2. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교를 그 학교가 응시한 입학전형의 입학연도(제1호)에 개시되는 날부터 직전 3년 이내에 '학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률' 제 40조 제1항제1호 제1호에 규정된 경우
- 3. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교를 그 학교가 응시한 입학전형의 입학연도(제1호)에 개시되는 날부터 직전 3년 이내에 법 제 8호, 중등교육법, 및 그 밖의 법령에 따른 학교에서 근무한 경우
- 4. 그 밖에 법 제23조제2항에 따른 입학전형의 공정한 업무 수행에 차질을 초 수 있는지 사정에 관해 불응하거나 있는 경우로서 특선으로 정하는 경우
- (대인전형 회피) 본인은 취업정보보통 제2호(정보보통부 수시·이형) 희망 사항, 고등교육법 제23조제2항제1호(제1호) 희망, 제23조제2항제1호(제2호) 희망에 따라 학생생활에 대한 공평성을 확보하고 선용성을 제고하고, 취업정보보통 제2호(정보보통부 수시·이형) 희망(제1호) 희망 제2호에 근거하여 본인 및 가족의 취업정보 수급에 영향을 미치지 않습니다.
- 수급 근거: 고용보험법 시행령제23조(고용보험정보의 처리) 제1항 제2호, 제23제2호
- 수급 항목: 생장, 건강, 주입형특례, 우위 대학교 지원 사항(대입특과 등)

2024년 10월 11일

성명:

영남대학교 총장 귀하

2 면접문항위원 서약서	
소속	
직급	교수
성명	

위 본인은 2025학년도 수시 입학전형 면접고사 문항 검토에 임하면서 '공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제 관련 특별법' 및 '2025학년도 대학입학전형 기본사항'을 준수하여 공정하게 처리할 것은 물론 출제 중에 인정한 사실을 일체 누설하지 않을 것임을 서약합니다. 또한 아래의 대인전형 회피 사유를 인지하고 이에 해당하지 않음을 확인합니다.

- (대인전형 회피) 본인은 아래와 다른 입학전형 회피 사유에 해당하지 않음을 확인합니다.
- 동일한 학교(대입영입)로 정하는 특선 학생 정원에 해당되는 경우(고교교육과정 지원 제2조제2항제1호)
- 1. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교(입학 제77조제2항 제1호)에 따른 관학 관계에 있는 경우
- 2. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교를 그 학교가 응시한 입학전형의 입학연도(제1호)에 개시되는 날부터 직전 3년 이내에 '학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률' 제 40조 제1항제1호 제1호에 규정된 경우
- 3. 본인 또는 그 배우자나 배우자였던 사람이 입학전형에 응시한 학교를 그 학교가 응시한 입학전형의 입학연도(제1호)에 개시되는 날부터 직전 3년 이내에 법 제 8호, 중등교육법, 및 그 밖의 법령에 따른 학교에서 근무한 경우
- 4. 그 밖에 법 제23조제2항에 따른 입학전형의 공정한 업무 수행에 차질을 초 수 있는지 사정에 관해 불응하거나 있는 경우로서 특선으로 정하는 경우
- (대인전형 회피) 본인은 취업정보보통 제2호(정보보통부 수시·이형) 희망 사항, 고등교육법 제23조제2항제1호(제1호) 희망, 제23조제2항제1호(제2호) 희망에 따라 학생생활에 대한 공평성을 확보하고 선용성을 제고하고, 취업정보보통 제2호(정보보통부 수시·이형) 희망(제1호) 희망 제2호에 근거하여 본인 및 가족의 취업정보 수급에 영향을 미치지 않습니다.
- 수급 근거: 고용보험법 시행령제23조(고용보험정보의 처리) 제1항 제2호, 제23제2호
- 수급 항목: 생장, 건강, 주입형특례, 우위 대학교 지원 사항(대입특과 등)

2024년 10월 11일

성명:

영남대학교 총장 귀하

3. 출제·검토위원회에 대한 고교 교육과정 사전 연수

가. 출제위원 및 검토위원회에 대한 고교 교육과정 사전 연수 실시

1) 의학창의인재전형의 취지에 맞게 전형을 운영하기 위하여 면접문항 출제위원 및 검토위원을 대상으로 전형의 이해와 운영, 고교 교육과정, 학교생활기록부의 이해 등의 관련 교육을 실시함

가) 참석대상: 면접문항 출제위원 및 검토위원 등

나) 교육시기

(1) 비대면(온라인 강의) 교육: 2024년 7월 ~ 9월 중 총 5차시 비대면 교육 진행

2) 교육내용

구분	시기	내용
[1차시] 비대면 (온라인 교육)	2024.07.01.~31.	[1차시] 직무윤리 준수 및 역할
[2차시] 비대면 (온라인 교육)	2024.07.01.~31.	[2차시] 2025학년도 입학전형의 이해
[3차시] 비대면 (온라인 교육)	2024.08.01.~31.	[3차시] 고교 유형 및 고교 교육과정의 이해
[4차시] 비대면 (온라인 교육)	2024.08.01.~31.	[4차시] 2025학년도 대입전형 대비 학교생활기록부의 이해
[5차시] 비대면 (온라인 교육)	2024.09.01.~15.	[5차시] 선택형 교육과정 운영사례와 대입 준비(고교 사례)

3) 교육자료

내용	교육자료(영상)
[1차시] 직무윤리 준수 및 역할	 <p>직무윤리 준수 및 역할</p> <p>행정학과 최준호</p> <p>입학사정관 회피·배제</p> <p>입학사정관 회피·배제</p> <ul style="list-style-type: none"> 회피: 입학전형에 응시한 학생(이하 '응시생')과 특수한 관계를 가진 입학원정 입부 응시자가 스스로 해당 응시생이 선발 인원에 참여하지 않고 퇴짜받는 것 배제: 대학의 정이 응시생과 특수한 관계를 가진 입학원정 입부 참여자를 해당 응시생의 선발 입부에서 제외하는 것 <p>* 특수한 관계: 고위공직연락처(2차) 직통, 친위, 고위공직연락처(1차) 직통 등 대학 입학에 영향을 미치는 응시생과의 관계</p>

내용	교육자료(영상)
----	----------

<p>[2차시] 2025학년도 입학전형의 이해</p>	
---------------------------------------	--

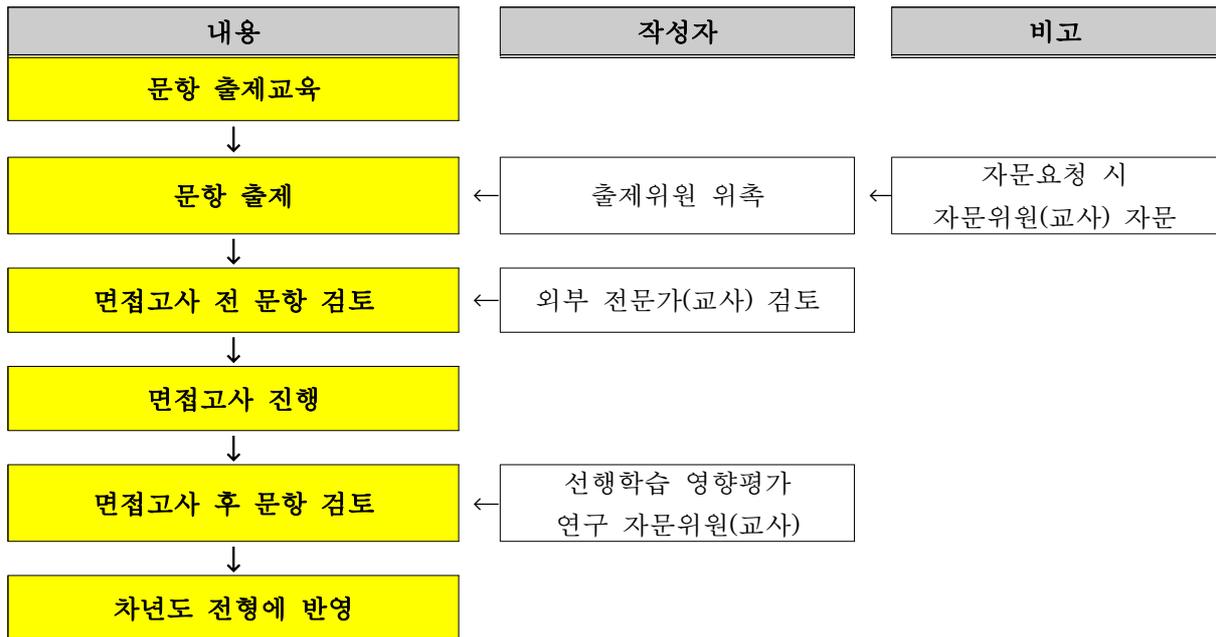
<p>[3차시] 고교 유형 및 고교 교육과정의 이해</p>	
----------------------------------------------	--

<p>[4차시] 2025학년도 대입전형 대비 학교생활기록부의 이해</p>	
----------------------------------------------------------	--

<p>[5차시] 선택형 교육과정 운영사례와 대입 준비(고교 사례)</p>	
------------------------------------------------------	--

4. 출제 및 검토위원 중 고교 교사 참여 비율

가. 출제 및 검토 시스템



나. 면접고사 문항 출제 참여 위원 현황

전형	참여 현황		
	문항 출제	면접고사 전 문항 검토	문항 출제 자문 및 면접고사 후 문항 검토
의학창의 인재전형	교원 3명	현직교사 2명	현직교사 3명

- 1) 면접 문항은 총장이 위촉한 교원 3인이 출제함
- 2) 면접고사 전 문항 검토는 총장이 위촉한 교사 2인이 검토함
- 3) 문항 출제 자문 및 면접고사 후 문항 검토 교사 구성은 대구·경북 소재 일반계 고교 교사들로, 담당 교과는 국어, 사회, 과학 등이며 교직 및 진로·진학지도 경력이 10년 이상인 전문성이 인정되는 교사들로 구성함

5. 고교 교사의 출제·검토 과정에서의 권한 강화를 위한 조치

가. 출제 과정에서 검토위원으로서 고교 교사 참여에 관한 사항

- 1) 문항 출제 전 현직교사 참여하에 고교 교육과정 및 교육현장 관련 온라인 세미나 실시
- 2) 문항 출제자가 교육과정에 관하여 자문을 요청할 시 자문위원(교사)이 해당 문항에 대한 자문 실시
- 3) 면접고사 문항출제위원이 면접고사 문항개발 방법 및 유의사항 등을 숙지할 수 있도록 하여 고교 교육과정을 이수한 학생이 충분히 답할 수 있는 문항을 출제하도록 함

〈면접고사 문항 출제위원 안내 지침〉

『공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법』 관련 주의사항

- 대학등의 장은 입학전형에서 대학별고사를 실시하는 경우 고등학교 교육과정의 범위와 수준을 벗어난 내용을 출제 또는 평가하여서는 아니된다.
- 모집요강 출제범위에 출제과목명을 기재하지 않고 해당 과목에서 출제할 수 없다.
 - ※ 우리 대학교 면접고사 관련 평가방법(모집요강 해당면 발체)
 - 면접고사 평가방법: 다수의 면접위원이 인성, 창의성, 전공적합성 등을 종합적으로 평가(구술고사)

『2025학년도 대학입학전형 기본사항』 관련 주의사항

- 교과중심의 문제풀이식 구술형 면접은 가급적 지양하고, 적성고사는 실시할 수 없음

※ 관련 법령 위반 시 행정처분 : 해당 대학 총 입학정원의 최대 10% 범위에서 모집정지

나. 검토과정에서 검토위원으로서 고교 교사 참여에 관한 사항

- 1) 출제위원 및 검토위원은 총장이 위촉하여 출제 및 검토에 참여함
- 2) 문항출제: 문항출제는 교원 3인이 인성 및 전공적합성 등을 종합적으로 평가할 수 있는 문항을 출제함
- 3) 출제문항 사전 검토: 교직 및 진로·진학지도 경력 10년 이상의 현직교사 2인이 사전 검토를 시행함
- 4) 출제문항 사후 검토: 면접고사 후, 사전 검토위원과는 별도의 검토위원으로서 교직 및 진로·진학지도 경력 10년 이상의 현직교사 3명이 사후 검토를 시행함

6. 출제·검토 과정에서 발견된 문제점 보완을 위한 개선 노력

가. 출제·검토과정에 대한 자체평가 실시 여부 및 내용

- 1) 선행학습 영향평가 연구위원회를 구성하여 면접고사에 대한 고교 교육과정 준수 여부 및 평가 영역 준수 여부에 대한 자체평가보고서를 작성함

나. 전년도 출제·검토과정에 대한 개선 실적

- 1) 문항 출제의 공정성 확보를 위해 사전 검토 및 사후 검토 등 다단계의 검토 과정을 수행하였으며, 면접고사 전 문항 검토위원을 외부 전문가(교사)로 구성하여 문항 검토의 전문성 및 공정성을 확보함
- 2) 문항의 적절성을 깊이 있게 검토하기 위하여 외부 전문가(교사)로서 담당 교과가 다른 교사들을 연구 자문위원으로 위촉하였음
- 3) 출제위원 및 검토위원을 대상으로 변화된 고교 교육과정에 대한 사전교육과 연수를 체계적으로 실시함

IV. 면접고사 문항 분석 결과

1. 면접고사 문항의 고교 교육과정 내 출제 준수 검토

가. 대학이 운영하는 대학별 고사 현황

대학별 고사 유형	운영여부	모집인원 (명)	영향평가 대상여부	비고
논술	×	-	×	
적성고사	×	-	×	
면접·구술고사	○	8	○	인성, 창의성, 전공적합성 등을 종합적으로 평가
실험고사	×	-	×	
교직적성·인성검사	×	-	×	
신체검사	○	-	×	육군 본부에서 시행(협약에 의함)
실기고사	○	-	×	예체능계열
기타	-	-	-	

나. 면접 평가 영역

- 1) 면접 평가 영역은 인성, 창의성, 전공적합성 등을 종합적으로 평가할 수 있는 의예과에 대한 기본적인 전공적합성 영역과 의학도로서 필요한 인성 영역을 평가함

다. 면접 평가 방법 및 내용

1) 면접내용

- 가) 인성, 창의성, 전공적합성 등을 종합적으로 평가할 수 있는 문항을 개발하여 활용함

2) 면접진행 절차

1	수험생 대기실 입실 (코로나 확산 방지를 위하여 거리두기 지침 준수하여 개인별 좌석 이용)
↓	
2	수험생 휴대전화 등 전자기기 수거 및 유의사항 안내 (휴대전화 등 전자기기 사용 불가 안내, 부정행위자 유형 안내 등)
↓	
3	수험생 신분 확인 (수험표 및 신분증 등 확인)
↓	
4	수험생 고사실 입실 (가번호 순으로 1명씩 입실)
↓	
5	면접고사 시행 (수험생 당 동일한 면접시간 부여, 제시문을 읽고 답하는 형식)
↓	
6	수험생 고사장 퇴실 (고사 종료 수험생은 대기 중인 수험생과 동선이 겹치지 않게 하여 즉시 퇴실)

3) 면접 평가 방법

- 가) 수험생 1인이 입실하여 주어진 면접문항을 읽고 면접위원 2인의 질문에 구술고사로 응시함
- 나) 면접문항은 인성, 창의성, 전공적합성 등을 종합적으로 평가할 수 있는 기본적인 전공적합성 영역과 의학도로서 필요한 인성 영역을 평가하는 것으로 구성됨
- 다) 블라인드 면접 시행에 따라 수험생의 이름, 소속 고교를 일체 노출하지 않으며, 수험번호 대신 별도로 부여되는 가번호에 따라 면접고사가 진행됨
- 라) 학교생활기록부, 자기소개서 등 수험생을 알 수 있는 서류도 일체 제공하지 않음
- 마) 면접고사 분반별 평가점수의 편차를 최소화하기 위하여 면접고사 전 면접위원 회의를 개최하여 평가방법 및 채점기준을 수립함

라. 면접고사 문항에 대한 검토

1) 2025학년도 면접고사를 실시하는 전형과 학(부)과

대학	계열	모집단위	의학창의인재
의과	자연	의예과	○

2) 평가영역별 출제문항, 출제의도, 채점기준

전 형 명	의학창의인재	학부(과)	의예과
-------	--------	-------	-----

출 제 내 용

[전공적합성 영역]

* 다음 글을 읽고 질문에 답하세요.

혈액투석이 필요한 만성 신부전 환자들에게서 기존의 B약에 비해 신장의 기능을 획기적으로 개선하여 혈액투석의 요구를 줄이는 신약 A와 C가 개발되었다. 제시된 임상연구 결과를 바탕으로 다음의 문제를 읽고, 답하시오.

[1문항] 신약 A와 C에 대한 결과를 임상시험1(별지1), 임상시험2(별지2)를 확인하여 분석하시오.

[2문항] 당신이 신장내과 전문의로서 신약A 또는 신약C 중 한 가지를 선택하고 환자에게 치료에 대해서 설명하시오.

출제
문항

별지1 : 임상시험1

신장기능향상 정도

임상시험 1

— 신약 A 비교약 B

*신장기능의 향상 정도는 혈대적 수치로 평가하며, 수치가 높을수록 효과가 좋은 것으로 판단한다.

[임상시험1의 세부 정보]

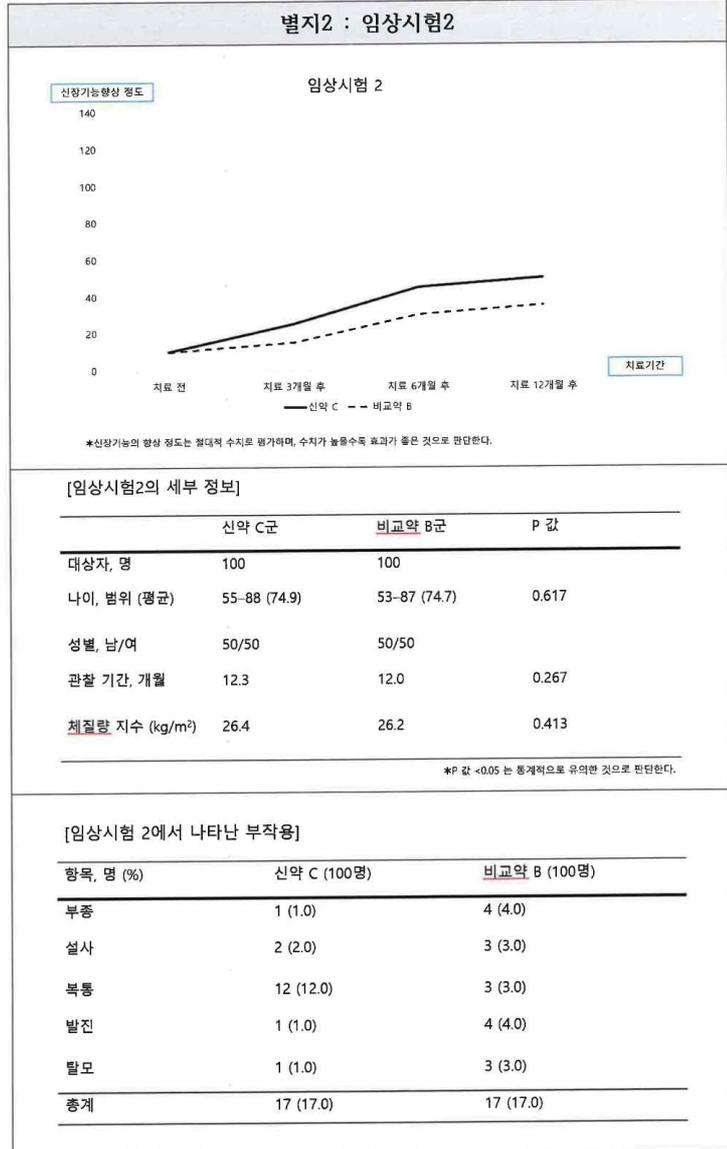
	신약 A군	비교약 B군	P 값
대상자, 명	70	100	
나이, 범위 (평균)	20-40 (32.2)	60-90 (75.5)	<0.001
성별, 남/여	35/35	50/50	
관찰 기간, 개월	11.9	12.1	0.389
체질량 지수 (kg/m ²)	26.8	26.7	0.784

*P 값 <0.05 는 통계적으로 유의한 것으로 판단한다.

[임상시험 1에서 나타난 부작용]

항목, 명 (%)	신약 A (70명)	비교약 B (100명)
부종	1 (1.4)	3 (3.0)
설사	7 (10.0)	4 (4.0)
복통	1 (1.4)	4 (4.0)
발진	1 (1.4)	3 (3.0)
탈모	2 (2.9)	3 (3.0)
총계	12 (17.1)	17 (17.0)

출 제 내 용



출제 의도

1. 연구과정에 대한 이해도를 알아본다.
2. 연구 결과에 대한 표와 그래프를 해석하는 능력을 알아본다.
3. 결과를 논리적으로 해석하고 환자에게 알기 쉽게 설명할 수 있는 소통능력을 알아본다.

채점 기준

- [1문항] 상: A 연구 디자인의 문제점을 파악하고 A, C 약제의 결과를 논리적으로 비교 분석한다.
 중: A 연구 디자인의 문제점을 파악하고 A, C 약제의 결과 비교 분석이 비논리적이다.
 하: A 연구 디자인의 문제점 파악 없이 결과만 해석한다.
- [2문항] 상: C약을 선택하고 치료의 효과와 부작용에 대해서 알기 쉽게 설명한다.
 중: C약을 선택하고 치료의 효과 또는 부작용에 대해서 설명한다.
 하: A약을 선택한다.

전 형 명	의학창의인재	학부(과)	의예과
-------	--------	-------	-----

출 제 내 용

출제 문항	<p>[인성 영역] * 다음 글을 읽고 질문에 답하세요.</p> <p>[1문항] 나는 내과의사다. 본인의 담당인 A 환자에게 항암제를 투여해야하는데 퇴근 시간을 초과하였고 퇴근 후 중요한 약속이 있었다. 당신은 당직 의사인 C에게 대신 투약을 부탁하고 퇴근하였다. C는 B 환자에게 항암제를 투여하였다. 당신이 다음 날 출근하여 확인한 결과 B 환자는 발진과 전신부종을 호소하고 A 환자는 지난 밤 항암제를 투여 받지 못했다. B환자와 보호자는 자신의 상태에 대한 설명을 요구한다. 당신은 어떻게 하겠는가?</p> <p>[2문항] 고열과 3개월 전부터 발생한 양측 무릎 통증을 주 증상으로 88세 남성 A씨가 자녀들(아들2, 딸2)과 함께 대학병원 응급실을 찾았다. A씨는 1년 전 다른 장기에 전이된 전립선암 (4기) 진단을 받았다. A씨와 가족들은 의료 급여로 경제적 사정이 좋지 못하다. 자녀들은 응급실 의사로부터 검사에서 양측 무릎 인공관절 수술 부위의 심한 염증 소견과 패혈성 쇼크가 의심되며, 응급 수술(염증에 대한 수술)이 필요하다는 얘기를 들었다. 하지만, A씨는 현재 치매로 스스로 의사 판단이 불가능하다. 의사는 수술하지 않을 시, A씨가 수일 내로 사망할 수 있다고 하였다. 가족끼리 상의한 결과 딸 2명만 A씨의 수술에 동의하고 아들 2명은 수술에 반대하고 있다. 의사의 관점에서 지원자는 이 상황을 어떻게 해결하면 좋을까요?</p>
출제 의도	<p>[1문항]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 담당의사로서 환자에 대한 책임감을 확인한다. 2. 환자에게 사실을 적시하고 적절한 사과를 할 수 있다. 3. 오투약에 대한 재발방지에 대한 대책을 수립할 수 있다. <p>[2문항]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 의학도로 갖추어야 할 상황 판단 및 의학적 갈등의 상황에서의 해결 능력을 알아본다. 2. 가치가 충돌하는 딜레마 상황에서 대처 능력을 알아본다. 3. 자기 생각과 의견을 적절하게 표현하고 설명할 수 있는지 알아본다.
채점 기준	<p>[1문항] 상: B에게 사실을 적시하고 사과를 한 후 재발방지 대책을 제시한다. 중: B에게 사실을 적시하고 사과만 한다. 하: 사실을 적시하지 않거나 C에게 설명 등을 요구한다.</p> <p>[2문항] 상: 해결 방안을 논리적으로 대답한다. 중: 해결 방안을 대답은 하나 다소 논리가 부족한 편이다. 하: 대답하지 못하거나, 논리가 매우 부족하다.</p>

3) 고등학교 교육과정 내 출제 여부를 분석하기 위한 기준

가) 출제과정 중 외부검토

검토항목	검토내용
「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」 준수 여부	「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」 관련 주의사항 1. 모집요강 출제범위에 출제과목명을 기재하지 않고 해당 과목에서 출제할 수 없다. 2. 우리 대학교 면접고사 관련 평가방법(모집요강 해당면 발췌) <ul style="list-style-type: none"> ■ 면접고사 평가방법: 면접태도 등을 종합적으로 평가함 3. 위반 시 행정처분 : 총 입학정원의 최대 10% 범위에서 모집정지 조치함
「2025학년도 대학 입학전형 기본사항」 준수 여부	「2025학년도 대학입학전형 기본사항」 관련 주의사항 ○ 수험생에게 부담이 되는 교과 중심의 문제 풀이식 구술형 면접은 시행할 수 없다.
「공정성 강화 방안」 관련 주의사항 준수 여부	「공정성 강화 방안」 관련 주의사항 ○ 평가과정에서 출신고교의 후광효과를 차단하고, 평가기준 공개 및 전형과정의 공공성 강화 <ul style="list-style-type: none"> ■ 지원자 성명, 출신고교, 부모(친인척포함)의 실명을 포함한 사회적·경제적 지위(직종명, 직업명, 직장명, 직위명 등)를 암시하는 내용 등의 답변을 유도하는 문항 출제를 금한다.

나) 출제과정 후 외부 검토

구분	분석 기준
목적 및 취지의 적절성	① 제시된 문항은 영남대학교 면접고사 시행 목적 및 취지에 적합한가? ※ 면접고사 시행 목적 및 취지: 지원하는 학부(과)전공에서 학업 및 대학생 활을 성공적으로 수행할 수 있는지, 우리대학 인재상인 Y형인재로 성장할 수 있는 잠재력을 갖추었는지를 종합적으로 평가하기 위해 시행함.
평가요소의 적절성	② 문항은 아래 평가요소를 판단하기에 적합한 문항인가? ※ 평가영역 및 평가요소 - 전공적합성 영역: 학부(과)(전공)에 대한 이해, 목표의식, 수학계획, 창의성 등을 종합적으로 평가 - 인성 영역: 인성, 가치관, 사고력, 표현력 등을 종합적으로 평가
관련 지침 준수 여부	③ 제시된 문항은 중등교육과정 이수(예정)자가 응답하기에 적합한가? ④ 제시된 문항은 수험생에게 부담이 되지 않도록 교과 중심의 문제 풀이식이 아닌, 구술식으로 적합한가? ⑤ 제시된 문항은 공정성에 위배될 수 있는 지원자 성명, 출신고교, 부모(친인척 포함)의 실명을 포함한 사회적·경제적 지위(직종명, 직업명, 직장명, 직위명 등)를 암시하는 답변을 유도하지 않는 문항으로 적합한가?

4) 의학창의인재전형 면접고사 문항에 대한 평가영역별 출제 적절성 및 관련 지침 준수 여부 (사전·사후)검토 결과

가) 대구·경북 지역 현직 고교 교사로 구성된 사전 검토위원 2명과 사후 검토 위원 3명에게 면접문항의 목적 및 취지에 적합한 문항 개발여부, 평가요소의 적절성, 관련 지침 준수 여부 등에 대한 의견을 수렴하였으며, 이를 종합하여 분석한 결과는 다음과 같음

(1) 사전 검토

평가관련 지침 준수 여부		
검 토 항 목	검토 결과 (○ 표기)	
	적절	부적절
「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」 준수 여부		
「2024학년도 대학입학전형 기본사항」 준수 여부		
검 토 의 견	1영역	<p>[관련 지침 준수여부]</p> <ul style="list-style-type: none"> - 그래프를 해석하여 본인의 의견을 제시된 자료를 통해 근거를 제시하여 논리적으로 설명하는 문제로서 선행학습을 유발하거나 특정한 학생에게 유리한 문제는 아님 - 2025학년도 수시전형(의학창의인재)의 면접고사 문항은 선행교육이 필요한 내용이나 문제풀이식 문항이 아니라 판단됨 - 현행 선택형교육과정에서 어떠한 과목에 치중되거나 특별한 과목을 이수하는 교과와도 별개라 과목선택에 따른 유불리가 발생하지 않는 내용임 - 대학입학전형 기본사항을 잘 준수한 문항이라 판단됨
	2영역	<p>[관련 지침 준수 여부]</p> <ul style="list-style-type: none"> - 의사로서의 책임, 의료윤리, 가치관에 관한 문항과 의학적 갈등이나 딜레마 상황에서 올바른 대처능력을 평가하는 문항으로 모두 고교 교육과정 수준 내에서 출제하였으며, 고등학생이라면 충분히 가치 판단을 할 수 있음 - 고등학교에서 창의적체험활동이나 교과활동에 능동적으로 참여한 학생이라면 누구나 쉽게 접근할 수 있는 내용으로 판단되어 특별한 과목에 국한된 문제는 아니라고 판단됨 - 교과중심의 문제풀이식 문제가 아니라 어떠한 상황에 주어졌을 때 상황을 정확히 이해하고 자신만의 논리로 의견을 정확하게 표현하고, 문제해결 능력을 평가하는 문제로 적합 - 공교육 정상화 촉진 선행교육 규제에 관한 특별법에 저촉되지 않으며 대학 입학전형 기본사항을 잘 준수한 문제라고 판단됨

(2) 사후 검토

전형명	평가관련 지침 준수 여부		
	검토기준	검토결과	
		적합	부적합
의학창의인재 ※ 1번 문항	① 제시된 문항은 영남대학교 면접고사 시행 목적 및 취지에 적합한가?	전원 적합	
	② 전공적합성 문항은 아래 평가요소를 판단하기 적합한 문항인가? ※ 전공적합성 영역: 학과(전공)에 대한 이해, 목표의식, 수학계획, 창의성 등을 종합적으로 평가	전원 적합	
	③ 제시된 문항은 중등교육과정 이수(예정)자가 응답하기에 적합한가?	전원 적합	
	④ 제시된 문항은 수험생에게 부담이 되지 않도록 교과 중심의 문제 풀이식이 아닌, 구술식으로 적합한가?	전원 적합	
	⑤ 제시된 문항은 공정성에 위배될 수 있는 지원자 성명, 출신고교, 부모(친인척 포함)의 실명을 포함한 사회적·경제적 지위(직종명, 직업명, 직장명, 직위명 등)를 암시하는 답변을 유도하지 않는 문항으로 적합한가?	전원 적합	
의학창의인재 ※ 2번 문항	① 제시된 문항은 영남대학교 면접고사 시행 목적 및 취지에 적합한가?	전원 적합	
	② 인성 문항은 아래 평가요소를 판단하기 적합한 문항인가? ※ 인성 영역: 인성, 가치관, 사고력, 표현력 등을 종합적으로 평가	전원 적합	
	③ 제시된 문항은 중등교육과정 이수(예정)자가 응답하기에 적합한가?	전원 적합	
	④ 제시된 문항은 수험생에게 부담이 되지 않도록 교과 중심의 문제 풀이식이 아닌, 구술식으로 적합한가?	전원 적합	
	⑤ 제시된 문항은 공정성에 위배될 수 있는 지원자 성명, 출신고교, 부모(친인척 포함)의 실명을 포함한 사회적·경제적 지위(직종명, 직업명, 직장명, 직위명 등)를 암시하는 답변을 유도하지 않는 문항으로 적합한가?	전원 적합	

5) 면접문항에 대한 종합의견의 평가영역별 정리

가) [의학창의인재전형] <전공적합성 영역> 문항은 전공에 대한 이해와 관심도, 학업 능력, 목표의식, 문제해결력 등 평가요소를 종합적으로 평가하기에 적합하며, 고교 교육과정의 범위 내 출제되었음. 세부적인 의견을 정리한 결과는 다음과 같음

(1) 평가요소에 대한 평가문항으로서의 적합성

- (가) 의학 전공자가 자료를 분석하고 이해하기 위해 갖추어야 할 기본 소양과 지식을 바탕으로 문제해결력을 판단가능함. 즉, 의학자가 갖추어야 할 의사소통 능력과 상황판단능력을 확인할 수 있는 문항임
- (나) 신약에 대한 임상 연구 결과를 해석하는 문제로 의예과에 지원한 학생들이 학과에 대한 이해 정도를 확인하는 데 적합한 문제로 판단됨
- (다) 그래프를 통한 결과 해석 역량, 이에 대한 이해를 바탕으로 환자에게 알기 쉽게 설명하도록 하는 소통 공감 역량 등을 평가함으로써, 지원자의 진료역량과 공동체 역량, 학업 역량 등을 모두 파악할 수 있는 문항임
- (라) 단순 지식에 대한 판단을 요하는 문제가 아닌 신약 개발에 따른 임상 시험

과정과 결과를 제시함으로써 연구 과정에 대한 종합적 이해가 이루어져야
답을 할 수 있는 문항임

- (마) 미래 의료인으로서의 기본 자질과 지식, 그리고 이를 풀어내는 사고력과 의사소통 능력 등 여러 범주에서 균형적인 평가가 가능한 면접 문항으로 사료됨

(2) 고교 교육과정의 범위 내 출제

- (가) 신약 개발 문제는 고등학교 사회 교과에서 사회 이슈로 많이 접할 수 있는 문제상황이고, 신부전증이나 혈액투석 관련 내용은 생명과학1 수업에서 접할 수 있는 교과 내용임
- (나) 「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」과 관련하여 고등학교 교육과정을 이수한 학생이라면 문항에 대한 이해 및 그 과정을 충분히 답할 수 있는 문항임

나) [의학창의인재전형] <인성 영역> 문항은 지원자의 인성, 가치관, 사고력, 표현력, 논리력, 문제해결능력, 딜레마 상황에서의 대처능력, 의사소통능력 등 평가요소를 종합적으로 파악하기에 적합하며, 고교 교육과정의 범위 내 출제되었음. 세부적인 의견을 정리한 결과는 다음과 같음

(1) 평가요소에 대한 평가문항으로서의 적합성

- (가) 의학도뿐만 아니라 일반인들도 충분히 생각해 볼 수 있는 딜레마적 상황으로, 딜레마 상황에 대해 답변하기 위해서는 무엇보다도 제시문에 구체적으로 드러나지 않은 상황들을 일일이 가정해 봄으로써 최대한 많은 경우의 수를 생각해 볼 수 있는 능력을 확인해 볼 수 있음
- (나) 지원자의 가치관을 바탕으로 문제를 해결할 수 있는 사고력, 그리고 표현력까지 확인할 수 있는 수준의 문항이었음
- (다) 의학자(의사)로서 갖추어야 할 인성 및 가치관을 판단할 수 있으며 더불어 가치 충돌문제로 경제 문제와 자식의 도리라는 양면적 상황에 대한 지원자의 인식까지도 확인할 수 있는 적절한 문항임
- (라) 의학 전공자가 갖추어야 할 인성 및 가치관을 확인할 수 있고, 이를 확장하여 문제를 해결하는 사고력과 표현력을 모두 확인하는 매우 적절한 문항으로 사료됨
- (마) 딜레마 상황에서 유연하게 대처하고 자신의 생각을 적절하게 표현할 수 있는 학생을 변별해 내기에 적절
- (바) 의사로서 가져야 하는 책무성, 환자에 대한 공감 능력, 평소 본인이 가지고 있는 가치관 등을 종합적으로 평가할 수 있는 문항

(2) 고교 교육과정의 범위 내 출제

- (가) 고등학교 논술 수업이나 철학 수업에서 관련된 지문 내용으로 충분히 수업을 진행해 볼 수 있는 문제 상황임
- (나) 고등학교 교육과정을 정상적으로 이수한 학생이라면 이해하지 못할 내용이 없으며 학생마다 다양한 열린 답변이 나올 수 있어 학생들의 능력을 변별하고 평가하기에 적절함

다) [의학창의인재전형]의 면접문항에 대한 의견을 종합적으로 살펴보면, 면접문항은 의료현장에서의 현상 및 이슈에 대한 내용으로 국어영역(언어와 매체, 화법과 작문 등)과 사회탐구영역(사회문제탐구, 철학윤리 등)등에서 탐구할 수 있는 내용으로 교육과정 범위 내에서 출제되었으므로 고등학교 교육과정을 충실히 이해한 학생이라면 충분히 응답이 가능함. 또한 전공적합성과 인성을 평가하는 데 있어서는 수험생의 분석력, 가치관, 사고력, 논리성, 문제해결능력, 의사소통능력 등을 종합적으로 평가하기에 적합함. 면접 절차 및 출제 과정도 「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」 관련 주의사항과 「2025학년도 대입전형 기본사항」 관련 주의사항을 준수, 외부자문단을 활용함으로써 투명하고 공정하게 이루어졌음. 세부적인 의견을 정리한 결과는 다음과 같음

(1) 평가요소에 대한 평가문항으로서의 적합성

- (가) 의사가 되고자 하는 학생이 미리 관심을 가지고 있어야 할 만한 주제를 이용하여 문제를 출제하여 학생들의 준비도를 확인할 수 있어 보임
- (나) 의학 전공자로서 갖추어야 할 가치관, 인성 등 기본 소양 및 요소들을 평가하는 데 있어 균형적인 평가문항으로 사료됨
- (다) 언어와 매체, 화법과 작문 등 국어 영역과 사회의 사회문제탐구, 철학, 윤리 등 인문 소양을 바탕으로 임상 실험 결과에 따른 신약의 치료 효과와 부작용, 오투약 문제에 대한 의사의 책임감과 재발 방지에 대한 대책 수립 등에 대해 지원자가 어떻게 사고하고 표현할 수 있는지에 대해 종합적으로 평가하는 문항이므로 적절함
- (라) 전체적으로 단순 지식을 묻는 문항이 아니라 자료에 대한 해석과 이해를 바탕으로 그 과정과 해결책을 제시하도록 구성함으로써 의학전공자로서 갖추어야 할 가치관, 인성 등 기본 소양 및 학과에 대한 이해, 창의성 등 다양한 요소들을 평가할 수 있는 적절한 문항임

(2) 고교 교육과정 범위 내 출제

- (가) 의예과 지원하는 학생들을 변별하기에 적절한 난이도이며 고교 교육과정을 제대로 이수한 학생이라면 충분히 대답할 수 있는 수준의 문제라고 생각함

(나) 해당 면접 문항은 고등학교 교육과정 내에서 출제되었다고 판단되며, 신약 임상실험이나 오투약 같은 의료 사고는 사회 교과 특히 윤리 교과에서 충분히 다룰 수 있는 사회 이슈 등을 교육과정 내의 과학 지식으로 풀어낼 수 있는 적절한 난이도로 판단됨

(3) 면접절차 및 출제 과정에서의 투명성과 공정성 확보

(가) 문항개발위원(해당학과 소속교원)과 문항검토위원(외부전문가)에 대한 적절한 구성으로 평가 과정의 공정성이 확보되었으며, 사전교육, 문항 출제, 문항 검토, 문항 사후 검토 등 문항 개발 절차 과정에서의 투명성과 공정성도 확보가 되었음

V. 대학입학전형 반영 계획 및 개선 노력

1. 전형과정 중 개선사항

가. 의학창의인재전형의 설계

- 1) 우리 대학교는 대학입학 전형에서 설계과정과 운영 및 평가에 이르기까지 공정성과 투명성을 확보하기 위한 제반노력을 경주했음. 우리 대학교는 논술 등 필답고사를 시행하지 않으며, 의학창의인재전형(모집단위: 의예과)에 한하여 면접고사를 시행하였음
- 2) 우리 대학교의 의학창의인재전형 면접고사는 교과지식 등을 묻는 문제 풀이식 면접고사가 아니라, 구술로 인성과 창의성 및 전공적합성을 종합적으로 평가하였음

나. 선행학습 영향평가 연구위원회 구성

- 1) 우리 대학교는 의학창의인재전형의 목표를 달성하면서도 선행학습의 영향을 자체적으로 평가하기 위해 2025학년도 신입학 고사 선행학습 영향평가 연구위원회를 구성하여 운영함
- 2) 해당 위원회는 외부 전문가(현직 고교교사) 3명, 내부 전문가(입학처장, 교원) 2명, 입학처 교직원(직원, 입학사정관) 4명 등 9명으로 구성되었으며, 2025학년도 신입학 고사에서 출제된 문항이 고교 교육과정 범위 내에서 출제되었는지, 그리고 선행학습을 유발하는지 여부를 평가함

다. 출제 전 고교 교육과정을 이해하기 위한 노력

- 1) 지역대학 공동 연수 및 자체 연수에서 그간의 우수 운영사례를 공유함으로써 전형 운영의 전문성 향상 모색과 공정성을 확보하고자 노력함
- 2) 특히 고교현장 및 교육과정에 대한 고교-대학, 대학-대학 간 연계활동과 교육을 통해서 변화된 고교교육과정에 대한 이해도를 높이기 위하여 노력함
- 3) 면접고사의 면접출제위원이 교육과정 내의 문항출제에 대한 이해도를 높이기 위하여 고교 교육과정 내의 예시 문항을 제시하고 교내 연수를 실시함
- 4) 문항개발위원 및 검토위원에게 출제규정 「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」 및 「2025학년도 대학 입학전형 기본사항」을 숙지하고 준수할 것을 서약하도록 함

라. 출제위원 및 검토위원에 대한 고교 교육과정 사전 연수 실시

- 1) 의학창의인재전형의 취지에 맞게 전형을 운영하기 위하여 면접문항 출제위원 및 검토위원을 대상으로 하여 2024년 7월부터 9월까지 총 5차례에 걸쳐 평가 관련 핵심 내용을 중심으로 비대면 교육을 실시함
- 2) 면접문항은 총장이 위촉한 교원 3인이 출제하고, 출제된 문항은 총장이 위촉한 현직 교사 2인이 면접고사 전 검토함
- 3) 문항 출제 자문 및 면접고사 후 문항 검토 교사는 대구·경북 소재 일반계 고교 교사로, 교직 및 진로·진학 경력 10년 이상 전문성이 인정되는 교사 3인이 검토함

마. 선행학습 영향평가 연구위원회의 활동

- 1) 선행학습 영향평가 연구위원회는 문헌연구, 면접문항 분석과 보고회를 통한 의견수렴과 성과공유 및 차년도를 위한 계획을 수립함
 - 가) 문헌연구
 - 선행학습과 관련된 이론적 배경 및 선행연구를 분석함
 - 선행학습 영향분석을 위한 분석모형 등의 자료를 수집·분석함
 - 나) 면접문항 분석
 - 의학창의인재전형 면접문항의 출제의도 및 채점기준을 분석함
 - 자문위원(고교교사 3명)을 대상으로 면접문항이 평가요소를 판단하는 문항으로 적합한지 등에 대한 의견을 수렴함(다양한 의견 수렴을 위해 고교지역 및 담당교과가 다른 교사들로 구성)
 - 내·외부 전문가를 대상으로 면접문항 검토의견 분석 및 선행학습 유발요인을 분석함
 - 다) 보고회를 통한 의견수렴
 - 연구를 진행하는 과정의 각종 보고회에서 연구 방향 구체화, 설문 방향 및 설문 문항 구성 등을 의견 수렴하고, 연구내용을 구체화하며, 연구의 중간 점검, 추진과정상의 보완 내용을 검토함
- 2) 2025학년도 입시에서는 문항의 출제와 검토과정에서 고교 교사 참여와 권한을 강화하는 조치를 지속적으로 수행함
 - 가) 문항 출제 전 현직교사 참여 하에 고교 교육과정 및 고교 교육현장 관련 온라인 세미나를 실시함
 - 나) 문항 출제자가 교육과정에 관하여 자문을 요청할 시 자문교사가 해당 문항에 대한 자문을 실시하도록 함
 - 다) 면접고사 문항개발위원이 면접고사 문항개발 방법 및 유의사항 등을 숙지할 수 있도록 하여 고교 교육과정을 이수한 학생이 충분히 답할 수 있는 문항을 출제하도록 유도함

라) 면접문항을 교원 3인이 출제하고, 현직교사 2인이 면접고사 전 검토함. 해당 현직교사 2인은 고교 지역 및 담당교과 등을 고려하여 고르게 선발함

마) 면접고사를 마친 후 3인으로 구성된 검토위원의 검토 결과는 차년도 입학전형에 반영하도록 함

바. 선행학습 영향평가 연구위원회의 면접문항 분석 결과

- 1) 대구·경북 지역 현직 고교 교사 3명에게 면접문항의 목적 및 취지에 적합한 문항 개발여부, 평가요소의 적절성, 관련 지침 준수 여부 등에 대한 의견을 수렴하였으며, 이를 종합하여 분석한 결과는 다음과 같음
- 2) 의학창의인재전형 면접 문항은 전공에 대한 이해와 관심도, 학업능력, 목표의식, 문제해결력 등 평가요소를 종합적으로 평가하기에 “적합”하며, “고교 교육과정의 범위 내에서 출제” 되었음
- 3) 전공적합성 영역 면접 문항이 평가요소와 관련해서 평가문항으로서 적합하다고 판단하는 근거로는 첫째, 의학 전공자가 자료를 분석하고 이해하기 위해 갖추어야 할 기본 소양과 지식을 바탕으로 문제해결력을 파악하기에 적절한 난이도의 문항임. 둘째, 신약에 대한 임상 연구 결과를 해석하는 문제로 의예과에 지원한 학생들이 학과에 대한 이해 정도를 확인하는 데 적합한 문항임. 셋째, 그래프를 통한 결과 해석 역량, 소통 공감 역량 등을 평가함으로써, 지원자의 진로 역량과 공동체 역량, 학업 역량 등을 모두 파악할 수 있는 문항임. 넷째, 신약 개발에 따른 임상 시험 과정과 결과를 제시함으로써 연구 과정에 대한 종합적 이해가 이루어져야 답을 할 수 있는 문항임
- 4) 전공적합성 영역 면접 문항이 고교 교육과정의 범위 내에서 출제된 것으로 판단함. 신약 개발 문제는 고등학교 사회 교과에서 사회 이슈로, 고등학교 교육과정을 이수한 학생이라면 문항에 대한 이해 및 그 과정을 충분히 답할 수 있는 문항임
- 5) 또한 의학창의인재전형의 인성 영역 문항도 지원자의 인성, 가치관, 사고력, 표현력, 논리력, 문제해결능력, 딜레마 상황에서의 대처능력, 의사소통능력 등 평가요소를 종합적으로 파악하기에 “적합”하며, “고교 교육과정의 범위 내에서 출제” 되었음
- 6) 인성 영역의 평가요소에 비취볼 때 평가문항으로서 적합하다고 판단하는 근거로는 첫째, 의학자(의사)로서 갖추어야 할 인성 및 가치관을 판단할 수 있으며 더불어 가치 충돌문제로 경제 문제와 지식의 도리라는 양면적 상황에 대한 지원자의 인식까지도 확인할 수 있는 적절한 문항임. 둘째, 의학 전공자가 갖추어야 할 인성 및 지원자의 가치관을 확인할 수 있으며, 이를 확장하여 문제를 해결할 수 있는 사고력, 그리고 표현력까지 확인할 수 있는 수준의 문항임. 셋째, 의사로서 가져야 하는 책무성, 환자에 대한 공감 능력, 평소 본인이 가지고 있는 가치관 등을 종합적으로 평

가할 수 있는 문항임

- 7) 인성 영역의 면접 문항이 고교 교육과정의 범위 내에서 출제된 것으로 판단함. 문항은 고등학교 논술 수업에서 자주 접할 수 있는 내용이며, 고등학교 교육과정을 정상적으로 이수한 학생이라면 충분히 답변이 가능함
- 8) 그뿐만 아니라, 면접절차 및 출제 과정에서 투명성과 공정성을 확보하였다고 판단할 수 있는 근거로는 첫째, 평가 기준을 사전에 알고 준비할 수 있도록 평가 기준을 모집요강에 공개하였고, 회피·배제 및 감사 강화를 통해 투명성을 강화하였으며, 평가 과정의 공정성을 확보하기 위해 외부 인사를 참여하게 하는 등 평가의 투명성, 공정성, 전문성을 충분히 확보하였음. 둘째, 공교육 정상화 촉진 및 선행학습규제에 관한 특별법 관련 주의사항, 2025학년도 대입전형 기본사항 관련 주의사항을 준수해 출제하고, 선행학습영향평가 자문교사단의 사후 검토를 거쳐 면접을 시행해 모든 과정이 투명하고 공정하게 실시되었음

사. 의학창의인재전형에 대한 종합평가

- 1) 의학창의인재전형의 면접문항은 전공적합성 영역의 문항과 인성 영역의 문항으로 구성되었으며, 전공적합성 영역의 문항은 전공적합성, 인성, 발전가능성 등 수험생의 사고력 및 분석력을 종합적으로 평가하기에 적합한 수준이며, 인성 영역의 문항은 공감능력, 소통능력 등을 평가하기에 적합함
- 2) 면접문항은 국어영역과 사회탐구영역에서 지문 내용으로 자주 접할 수 있는 내용으로 교육과정 범위 내에서 출제된 것으로 판단되며, 고등학교 교육과정을 충실히 이해한 학생이라면 충분히 응답이 가능함
- 3) 의학창의인재전형의 면접 절차 및 출제 과정은 「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」과 「2025학년도 대학입학전형 기본사항」 관련 주의사항을 준수하고, 외부자문단을 활용함으로써 투명하고 공정성을 확보함

2. 차년도 전형 개선사항

- 가. 2025학년도 전형 운영 결과를 바탕으로 공정성과 투명성을 더욱 강화하고, 고교 교육과정과의 연계성을 높이며, 면접 평가의 신뢰성을 확보하는 방향으로 개선하고자 함

- 나. 우리 대학교는 의학창의인재전형의 긍정적인 성과와 장점을 지속적으로 발전시켜 나가하고자 함. 특히 전형의 면접문항이 전공적합성, 발전가능성, 공감능력과 소통능력 등 수험생의 사고력 및 분석력, 인성을 종합적으로 평가하기에 적합한 수준으로 출제되어 온 긍정적인 성과를 지속적으로 이룩하고자 함. 고교 교육과정의 범위 내에서 출제하는 것을 넘어 고교 교육과정에서 길러지는 사고력, 논리력, 표현력, 문제해결력을 중심으로 출제함으로써 고교 교육과정을 전반적으로 충실하게 이해한 학생이 충분히 응답할 수 있을 것임. 아울러 고교교육의 정상화에 적극 기여하고자 하며 지금까지 성공적으로 진행되어 온 면접의 절차 및 출제 과정을 계속해서 공정하고 투명하게 설계하고 운영함으로써, 전형의 공정성을 지속적으로 확보해 나가하고자 함

- 다. 그러한 목적을 달성하기 위해 의학창의인재전형의 설계단계에서부터 전형의 적합성, 공교육정상화 그리고 입시전형의 공정성이라는 핵심가치를 입시전형의 준비와 운영 및 평가의 준거 틀로 삼아 연수와 전형의 실행 및 평가에까지 일관성 있게 적용하고자 함

- 라. 또한 선행학습 영향평가 연구위원을 교내 및 교외의 전문가들로 구성하고, 출제위원 및 검토위원에 대해서는 기존의 성과를 공유하고, 변화된 고교 교육과정에 대한 사전교육과 연수를 체계적으로 실시하고자 함

- 마. 우리 대학교는 지속적으로 면접 평가의 신뢰성과 공정성 강화, 고교 교육과정의 연계성 제고를 통한 지원자의 부담 완화, 면접 절차의 투명성을 높여 신뢰받는 전형 운영을 통해 차년도 의학창의인재전형을 더욱 공정하고 신뢰성 있게 운영할 것임

[부 록]

영남대학교 대학입학전형 선행학습 영향평가에 관한 규정 30

부록1. 영남대학교 대학입학전형 선행학습 영향평가에 관한 규정

(영남대학교 입학전형 운영에 관한 규정: 제3장 선행학습 영향평가)

제3장 선행학습 영향평가

제16조(선행학습 영향평가의 범위) 총장은 우리 대학교 학칙 제14조의2에 따라 대학별고사를 실시한 경우에는 우리 대학교의 대학별고사가 선행학습을 유발하는지에 대하여 선행학습 영향평가(이하 “영향평가”라 한다)를 실시하고, 그 결과를 다음연도 입학전형에 반영하여야 한다. 단, 예·체능계열 실기고사는 제외한다.

제17조(선행학습영향평가위원회의 설치) 총장은 영향평가를 위하여 선행학습영향평가위원회(이하 “영향평가위원회”라 한다)를 둔다.

제18조(영향평가위원회의 구성 및 임기) ① 영향평가위원회는 위원장을 포함하여 총장이 임명하는 10명 내외의 위원으로 구성하며, 현직 고등학교 교사 1명 이상을 포함하여야 한다.

② 총장은 위원 중에서 고교 교육과정 및 대학 입학전형에 대한 학식과 경험이 풍부한 자를 위원장으로 임명한다.

③ 위원의 임기는 총장이 따로 정한다.

제19조(영향평가위원회의 기능) ① 영향평가위원회는 다음 각 호의 업무를 수행한다.

1. 영향평가의 영역, 내용, 방법 및 절차
2. 영향평가 결과에 따른 대학별고사의 개선방향
3. 영향평가 결과의 다음연도 입학전형 반영계획
4. 선행교육 방지 대책 및 기타 영향평가 운영에 관한 업무

② 영향평가위원회 위원은 제1항의 업무를 수행하면서 확인하고 검토한 사항과 그 개선사항을 입학처에 제시할 수 있다.

제20조(영향평가위원회의 사무) 영향평가위원회의 사무는 입학팀이 담당한다.

제21조(영향평가의 시기 및 공시·반영) ① 영향평가는 대학별고사가 종료된 이후에 시행한다.

② 영향평가의 결과 및 다음연도 입학전형에의 반영계획은 매년 3월 31일까지 우리 대학교 홈페이지에 게재하여 공개하여야 한다.

부칙(2020. 8.25.)

제1조(시행일) 이 규정은 2020년 9월 1일부터 시행한다.

제2조(폐지규정) 이 규정 시행과 동시에 영남대학교 학생부종합전형 운영 규정, 대학입학전형관리위원회 내규, 대학입학전형 선행학습 영향평가에 관한 내규는 폐지한다.